

## Población Indigente y Pobre en el Total Urbano: metodología alternativa

### Resumen ejecutivo

En el presente informe se estiman la población indigente y pobre para el total urbano a partir de valoraciones alternativas de las canastas básicas, alimentaria y total.

Para la canasta básica alimentaria (CBA) se adoptó como criterio de valorización a los que denominamos precios intermedios, esto es un promedio entre los precios IPC y los precios mínimos registrados para los productos integrantes de la canasta excluyendo los centros de compras de gran tamaño (supermercados e hipermercados).

En el caso de la canasta básica total (CT), que se obtiene ajustando la CBA por un coeficiente que relaciona el gasto total y el gasto en alimentos, se adoptó como criterio utilizar la estructura de gasto en bienes y servicios no alimentarios del primer quintil de la Encuesta Nacional de los Hogares del año 1997 (ENGH'97).

A partir de los mencionados criterios adoptados para las valorizaciones de las canastas se obtuvieron las siguientes estimaciones de población urbana y pobre:

<b>TOTAL URBANO</b>	<b>Abril</b>	<b>Noviembre</b>	<b>Diferencia</b>
Población indigente	7.831	6.765	-1.066
Población pobre	15.517	17.002	1.485

### Introducción

Se presentan en este informe la metodología de cálculo de las canastas básicas, alimentaria y total, y las estimaciones resultantes de aplicar determinados criterios de valorización.

La canasta básica alimentaria (CBA) está compuesta por un conjunto de productos que se valorizan mensualmente con los precios surgidos del Índice de Precios al Consumidor (IPC).

En este informe se presentan alternativas de precios que se denominarán precios IPC a los utilizados actualmente en el cálculo, precios mínimos a los niveles más bajos de precios registrados para esos productos, precios mínimos acotados a los niveles más bajos, esto es los precios mínimos, pero excluyendo hipermercados y supermercados, y precios intermedios a los que se ubican entre los precios IPC y los denominados precios mínimos acotados (esto es excluyendo hipermercados y supermercados).

La decisión de excluir los precios obtenidos de cadenas de grandes negocios se sustentó en la variabilidad observada en los precios mínimos y en la comprobación, a través de procesamientos especiales de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 1996/1997 (ENGH'97), que los hogares de menores ingresos utilizan otro tipo de negocios para efectuar la compra de alimentos.

La canasta básica total se obtiene ajustando la CBA con un coeficiente que da cuenta de la relación entre gasto total y gasto en alimentos (alfa). Es decir, no está definida explícitamente una canasta de bienes y servicios no alimentarios para los hogares pobres.

El coeficiente se actualiza utilizando una estructura de ponderaciones del gasto no alimentario con el fin de computar los cambios en los precios relativos entre alimentos y no alimentos.

La definición de la estructura utilizada es entonces un determinante del nivel y la evolución de dicho coeficiente.

## II. Valorización de la canasta básica alimentaria

Para el Gran Buenos Aires, los resultados comparados resultan:

### Canasta Básica Alimentaria

<u>Valorizaciones</u>	Dic-01	Abril 2002 b	Noviembre 2002 b	Variaciones %	
				Nov. 2002 / Dic. 2001	Nov. 2002 / Abril 2002
<b>Precios IPC en \$</b>	60,46	81,76	105,08	73,8%	28,5%
<b>Precios intermedios</b>					
en \$	49,36	69,82	89,49	81,3%	28,2%
<i>Diferencia con precios IPC</i>	-18,4%	-14,6%	-14,8%		
<b>Precios mínimos acotados</b>					
en \$	37,89	54,92	72,6	91,6%	32,2%
<i>Diferencia con precios IPC</i>	-37,3%	-32,8%	-30,9%		
<b>Precios mínimos</b>					
en \$	32,47	46,24	66,23	104,0%	43,3%
<i>Diferencia con precios IPC</i>	-46,3%	-43,4%	-37,0%		

Los resultados más destacados son:

- *Cuanto menor el precio considerado, mayor es la variación temporal, el extremo se registra en la variación de la canasta alimentaria a precios mínimos entre noviembre del 2002 y diciembre del 2001.*
- *Los precios intermedios son los que evidencian menor variación temporal.*

Se ha observado una gran variabilidad en los precios mínimos. Tal como se señalara anteriormente, los precios mínimos pueden estar afectados por las ofertas de los hipermercados, entonces se debería pensar, ¿los hogares de menores ingresos adquieren sus bienes en ese tipo de comercio? Los motivos por los que los hogares más pobres no compren en hipermercados pueden ser, básicamente, dos: la distancia a los lugares de compra y la posibilidad de obtener crédito en los locales más pequeños.

Con el fin de contar con algún elemento objetivo se efectuó un procesamiento especial de la ENGH'97 que permite observar el porcentaje del gasto de consumo de algunos subgrupos de alimentos que, en ese año, se efectuaba en hipermercados.

En el cuadro siguiente se compara, para hogares del primer quintil de ingreso per capita, el porcentaje de gasto de consumo total con el porcentaje de consumo efectuado en super e hipermercados.

**Participación relativa del gasto de consumo de los hogares del primer quintil de ingreso per capita – ENGH '97**

<b>Subgrupos de alimentos seleccionados</b>	<b>En el gasto de consumo total</b>	<b>En el gasto de consumo efectuado en hipermercados / supermercados</b>
Productos de panadería	21%	9%
Harinas, arroz y cereales	21%	12%
Pastas frescas o secas	16%	9%
Carne vacuna	19%	9%
Aves	14%	7%
Aceites	18%	12%
Leche	22%	11%
Productos lácteos	11%	6%
Huevos	20%	10%
Frutas frescas, secas, en conserva o congeladas	13%	7%
Verduras frescas, secas, en conserva o congeladas	17%	8%
Legumbres frescas, secas, en conserva o congeladas	12%	8%
Infusiones	15%	8%
Especias, aderezos y condimentos	14%	6%
Bebidas no alcohólicas	13%	7%
<b>Total subgrupos seleccionados</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>

Así, por ejemplo, si bien el 20% de los hogares de menores ingresos per cápita consumían el 22% del consumo total de leche, solo consumían el 11% del consumo de la leche vendida en super e hipermercados.

Del procesamiento realizado se puede concluir que el gasto de consumo en los hipermercados de los hogares de menores recursos era, ya en 1997, relativamente bajo ya que en todos los casos se ubica en un porcentaje inferior a la participación en el gasto total de los hogares del primer quintil.

La situación desde esa fecha no pudo más que agudizarse, probablemente la participación en los gastos de consumo efectuados en los establecimientos de gran tamaño se haya reducido aún más.

En el Anexo I se presentan las estimaciones de población indigente correspondientes a cada una de las canastas construidas.

Es por ello, que se decidió utilizar la valorización de la canasta básica alimentaria a precios intermedios. Los valores que asumiría para un hogar del Gran Buenos Aires compuesto por 5 miembros (un varón y una mujer de 40 años y tres niños de 5, 3 y 1 año) serían los siguientes:

<b>Canasta alimentaria a precios intermedios</b>	
Diciembre 2001	\$ 166
Abril 2002	\$ 235
Noviembre 2002	\$ 301

### III. VALORIZACIÓN DE LA CANASTA BÁSICA TOTAL

La estructura utilizada en los cálculos publicados por metodología vigente (sin ajustar) considera la estructura de gasto no alimentario del 2do quintil de hogares ordenados por ingreso familiar per capita (hogares ubicados entre el 20% y 40% de la pirámide de ingresos) de la Encuesta de Gastos de los Hogares (EGH) 1985/86 en el que se verificaba una relación del gasto total/ gasto en alimentos (alfa) de 2,07 (Ver Anexo II).

En esa estructura se observan algunos rubros de difícil explicación en gastos efectuados por hogares ubicados en los niveles más bajos de la pirámide de ingresos. Tal es el caso de los relacionados con la compra y mantenimiento de vehículos particulares que superan al transporte público. Esto es así porque se priorizó la relación gasto total /gasto en alimentos (2.07 para el año base 1985) por sobre la composición por rubros.

Frente a esta cuestión, surgieron dos comentarios:

- *La estructura de gasto debería ser más adecuada a la de hogares de menor ingreso relativo.*
- *Debería observar la variación de esa estructura en el tiempo ya que el proceso de convertibilidad produjo un cambio de precios relativos que modificó, en forma importante, la distribución del gasto de los hogares.*

#### a. ESTRUCTURA DE GASTO MÁS ADECUADA

El alfa de los hogares del primer quintil de ingreso per capita familiar fue menor al 2,07, en la EGH 1985/86. A pesar de lo cual, las ponderaciones de los bienes y servicios no alimentarios se aproximan más a una distribución del gasto de los hogares pobres (ver Anexo II). Los cambios más significativos se observan en que disminuye notablemente la ponderación de los gastos asociados al uso de los automóviles particulares, esparcimiento creciendo los gastos en servicios de la vivienda y transporte público.

Cabe aclarar que el alfa de este conjunto de hogares (primer quintil) es del 1,82 ya que el gasto en alimentos insume el 55% del gasto total.

Estos resultados llevan a optar por reflejar en mejor medida la distribución del gasto no alimentario de los hogares de menores recursos utilizando la estructura de los quintiles más bajos.

#### b. ACTUALIZACIÓN CON LA ENGH 1996/97

Para verificar las variaciones que se han producido en la distribución del gasto se compararon con las ponderaciones registradas por la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares 1996/1997 (ENGH'97), en el área metropolitana.

Con el fin de facilitar la lectura, se presentan los capítulos y las aperturas que producen los cambios, cuando se verifican variaciones de magnitud.<sup>1</sup>

La estructura de gasto de los hogares más pobres observaba, hacia 1997, un cambio importante en la

#### Estructura de Gasto de los Hogares - EGH 1985/86 y ENGH '97 1er quintil de ingreso per capita

	1985/86	1996/97
<b>TOTAL de Bienes y Servicios no alimentarios</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>INDUMENTARIA Y CALZADO</b>	<b>16,9</b>	<b>10,3</b>
Indumentaria	10,2	5,5
<b>VIVIENDA COMBUSTIBLE Y ELECTRICIDAD</b>	<b>18,7</b>	<b>21,9</b>
Combustible y electricidad	10,0	14,4
<b>EQUIPAMIENTO Y FUNCIONAMIENTO DEL HOGAR</b>	<b>13,8</b>	<b>8,5</b>
Mantenimiento del hogar	8,0	4,1
<b>ATENCION MEDICA Y GASTOS PARA LA SALUD</b>	<b>10,7</b>	<b>12,8</b>
<b>TRANSPORTE Y COMUNICACIONES</b>	<b>16,0</b>	<b>24,2</b>
Transporte público	11,8	16,4
Teléfono y correo	0,7	4,1
<b>ESPARCIAMIENTO Y CULTURA</b>	<b>6,7</b>	<b>7,5</b>
<b>EDUCACION</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>
<b>BIENES Y SERVICIOS DIVERSOS</b>	<b>12,7</b>	<b>10,6</b>

Fuente: Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares, Serie Estudios II, INDEC y Tabulados entregados con la base de datos de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 1996/1997.

I Las estructuras abiertas comparadas para el 1er quintil se presentan en el Anexo II.

relación entre bienes y servicios, aumentando la participación relativa de éstos últimos.

Es finalmente la estructura de bienes y servicios del 1er quintil de hogares ordenados por ingreso per cápita registrada por la ENGH'97 la que se ha utilizado en las estimaciones que se presentan.

La comparación entre la estructura utilizada en los datos publicados y la seleccionada para estas estimaciones se presentan en el anexo II.

#### IV. ESTIMACIONES DE INDIGENCIA Y DE POBREZA

Como se ha señalado, en esta estimación se ha optado por ajustar la metodología de acuerdo con dos criterios:

- Valorizar la canasta alimentaria a *precios intermedios*.
- Utilizar la estructura de gasto en bienes y servicios no alimentarios del 1er quintil de la ENGH'97.

La extensión al total urbano se efectuó suponiendo que los cambios relativos observados en el Gran Buenos Aires se reproducían a nivel regional. Los resultados obtenidos, en miles de personas, son los siguientes:

<b>TOTAL URBANO</b>	<b>Abril</b>	<b>Noviembre</b>	<b>Diferencia</b>
<b>Metodología Ajustada</b>			
Población indigente	7.831	6.765	-1.066
Población pobre	15.517	17.002	1.485
<b>Metodología sin ajustar</b>			
Población indigente	9.234	9.197	-37
Población pobre	18.101	19.810	1.709

## ANEXO I

### ESTIMACIONES DE POBLACIÓN INDIGENTE CON CBA ALTERNATIVAS

TOTAL URBANO <sup>a</sup>	Población Indigente	
	Miles de personas	Incidencia %
<u>Precios IPC</u>		
Abr-02	9.234	26,4%
Nov-02	9.197	26,0%
Diferencia noviembre / mayo	-37	
<u>Precios intermedios</u>		
Abr-02	7.831	22,4%
Nov-02	6.765	19,0%
Diferencia noviembre / mayo	-1.066	
<u>Precios mínimos acotados</u>		
Abr-02	6.064	17,3%
Nov-02	4.051	11,4%
Diferencia noviembre / mayo	-2.013	
<u>Precios mínimos</u>		
Abr-02	5.071	14,5%
Nov-02	3.214	9,1%
Diferencia noviembre / mayo	-1.858	

Nota: <sup>a</sup> Estimaciones propias utilizando proyecciones de población de la Secretaría por no contar aún con las publicadas por INDEC.

## ANEXO II

### ESTRUCTURA DE GASTO DE LOS HOGARES EN BIENES Y SERVICIOS NO ALIMENTARIOS EGH 1985/86 Y ENGH'97

BIENES Y SERVICIOS NO ALIMENTARIOS	1985/86		1996/97
	2do quintil	1er quintil	1er quintil
<b>TOTAL</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Indumentaria y calzado</b>	<b>17,3</b>	<b>16,9</b>	<b>10,3</b>
Indumentaria	11,4	10,2	5,5
Calzado	4,8	5,6	4,2
Telas accesorios y servicios	0,6	1,1	0,6
<b>Vivienda, combustible y electricidad</b>	<b>17,3</b>	<b>18,7</b>	<b>21,9</b>
Alquileres	4,6	4,7	5,5
Gastos comunes, reparaciones y mantenimiento	5,6	4,0	2,0
Combustible y electricidad	7,1	10,0	14,4
<b>Equipamiento y funcionamiento del hogar</b>	<b>11,9</b>	<b>13,8</b>	<b>8,5</b>
Equipamiento del hogar	4,6	5,3	3,6
Mantenimiento del hogar	5,8	8,0	4,1
Servicios del hogar	1,3	0,4	0,7
<b>Atención médica y gastos para la salud</b>	<b>13,3</b>	<b>10,7</b>	<b>12,8</b>
Productos medicinales, farmacéuticos y accesorios	10,2	8,2	9,0
Servicios profesionales y auxiliares	3,1	2,4	3,8
<b>Transporte y comunicaciones</b>	<b>15,6</b>	<b>16,0</b>	<b>24,2</b>
Adquisición de vehículos particulares	1,5	0,7	0,5
Funcionamiento y mantenimiento de vehículos particulares	5,8	2,9	3,0
Transporte público	7,1	11,8	16,4
Teléfono y correo	1,2	0,7	4,1
<b>Esparcimiento y cultura</b>	<b>9,6</b>	<b>6,7</b>	<b>7,5</b>
Turismo	2,3	1,3	0,6
Equipos de audio, TV y otros	2,5	1,6	1,3
Servicios culturales y de esparcimiento	1,5	0,9	2,6
Libros, diarios y revistas	1,5	1,6	1,4
Otros gastos	1,7	1,3	1,8
<b>Educación</b>	<b>4,2</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>
Aranceles	2,3	2,2	2,6
Material escolar y textos	1,9	2,4	1,7
<b>Bienes y servicios diversos</b>	<b>10,6</b>	<b>12,7</b>	<b>10,6</b>
Cigarrillos, tabaco y accesorios	4,0	4,9	4,1
Artículos de tocador	3,9	4,4	4,7
Servicios para el cuidado personal	1,3	1,1	1,0
Bienes y servicios diversos	1,3	2,2	0,7

Fuente: Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares, Serie Estudios 11, INDEC y Tabulados entregados con la base de datos de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares 1996/1997.